



SÁALA COLEGIADÁA CIVIL YÉETEL FAMILIAR.

Jo', Yucatán, 18 ti octubre tu ja'abil 2021

Ila'anilo'ob: Ila'anilo'ob: utia'al u je'ets'el ts'ookp'ist'aan tumen ka'amat ajp'is óolo'ob ichil u jéets'ts'iibilo'ob le Toca 436/2021 yo'olal u recursoil apelación ku k'áata'al tumen xx1xx xxx1xx xxxx111x xxxxxxx, tu yóok'ol u xéet'el le jéets'ts'iib beeta'an tu k'iinil 7 ti febrero tu ja'abil 2020, jets'a'an tumen le x-Ajp'is óol Segundo Civil ti Yáax Departamento Judicial ti Péetlu'um, ti le expediente numeróo xxxxxxxx yo'olal le Juicio Ordinario Civil k'áata'an tumen xx1x xxxxxx xxxx111x xxxxxxxx xxxx xxxxx xxxx111x xxxxxxxx x1xx xxxxx1xxx xxx111x xxxxxxx x xxxx xxx1xx xxxx111x xxxxxxx tu yóok'ol le xma' ki'imak óol yéetel le J-A'almajt'aanáal xx1x xxx1xxx xxxxx xxxxxx, Notario Público numeróo xx1xx1xxxx ti le Péetlu'um, yéetel;

KU YA'ALA'ALE'

YÁAX. Ti le jéetsts'iibo'ob ku ts'a'abal ilbila', ku chíikpajle' le xéet'il le jéets'ts'iib beeta'an tu k'iinil 7 ti febrero tu ja'abil 2020, jets'a'an tumen le x-ajp'is óol Segundo Civil ti Yáax Departamento Judicial ti Péetlu'um, ti le Juicio Ordinario Civil tu'ux u taal le Toca, bey u ya'alika': *"Ila'anil jo'op'éel ts'iibil ju'uno'ob ku ts'a'abal k'ajóoltbil, kaxta'ak yutsilo'ob: ... Tu ts'ooke', yo'olal ba'ax ku k'áata'al tu ts'ook ju'uno', ts'a'abak ojéeltbile' ma' tu béeytal mix tu béeytal, yo'olal le ba'alo'ob ts'o'ok u yáax je'ets'elo'obo'...Ku taal u muuk': Le a'almajt'aan a'ala'an yéetel le jatsts'iib 8 ti u Almejen Noj A'almajt'aanil u Múuch' Péetlu'umilo'ob México, 266 yéetel 267 ti le Código ti Procedimientos Civiles ti Péetlu'um, ku k'abéetkuunsa'al. Ts'a'abak ojéeltbil yéetel beeta'ak beyo'".*

KA'AP'ÉEL. Yóok'ol le jéets'ts'iib ts'o'ok u yáax ts'a'abal ojéeltbilo', xunáan xx1xx xxx1xx xxxxxxx xxxx111x tu ts'áaj k'ajóoltbil u recursoil apelación, le je'ela' jk'a'ame' ichil jéets'ts'iib tu k'iinil 20 ti febrero tu ja'abil 2020, ka jtúuxta'ab u chíikulo'ob le constancias judiciales yaan ichil le expediente original xxxxxxxx ti u naajil le Saaláa Colegiada Civil yéetel Familiar ti le Tribunal Superior ti Justicia utia'al u kaxta'al yutsil, yéetel ku ts'a'abal u yojéelt le xma' ki'imak óola' yaan 3 k'iino'ob ti' utia'al u ts'o'oksik le takpoolil ma' ki'imak óolil ku beetika'. Ichil jéets'ts'iib tu k'iinil 28 ti mayo tu ja'abil 2021e', ikil u beeta'al le meyajá', jbeeta'ab u

SALA COLEGIADA CIVIL Y FAMILIAR.

Mérida, Yucatán a 18 de octubre del año 2021 dos mil veintiuno.

Vistos: para dictar resolución de segunda instancia en autos del Toca 436/2021 relativo al recurso de apelación interpuesto por xx1xx xxx1xx xxxx111x xxxxxxx, en contra de la parte conducente del auto de fecha siete de febrero del año dos mil veinte, dictado por la Juez Segundo Civil del Primer Departamento Judicial del Estado, en el expediente número xxxxxxxx relativo al Juicio Ordinario Civil promovido por xx1x xxxxxx xxxx111x xxxxxxxx xxxx xxxxx xxxx111x xxxxxxxx x1xx xxxxx1xxx xxx111x xxxxxxx x xxxx xxx1xx xxxx111x xxxxxxx en contra de la apelante y del Licenciado en Derecho xx1x xxx1xxx xxxxx xxxxxx, Notario Público número xx1xx1xxxxdel Estado, y;

RESULTANDO

PRIMERO. De las constancias judiciales que se tienen a la vista, se observa que la parte conducente del auto de fecha siete de febrero del año dos mil veinte, dictado por la Juez Segundo Civil del Primer Departamento Judicial del Estado, en el Juicio Ordinario Civil del cual dimana el presente Toca, es del tenor literal siguiente:

"Vistos cinco memoriales de cuenta provéanse: ... Finalmente, respecto de lo que insta la ocurante en su ultimo memorial, declarese que no ha luga a accederse, ni se accede en mérito de lo proveído en líneas precedentes. ... Fundamento: el precepto legal invocado, artículo 8 de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, 266 y 267 del Código de Procedimientos Civiles del Estado en vigor. Notifíquese y cúmplase". -

SEGUNDO. En contra del auto que se han transcrito en el resultando que antecede, la ciudadana xx1xx xxx1xx xxxx111x xxxxxxxinterpuso el recurso de apelación, el cual fue admitido en el auto de fecha veinte de febrero del año dos mil veinte, mandándose a remitir testimonio de las constancias judiciales conducentes del expediente original xxxxxxxx a esta Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia para su substanciación, emplazando al apelante por el término de tres días para que compareciera ante esta Superioridad a continuar con su alzada. En proveído de fecha veintiocho de mayo del

yutskinajil, utia'al túun u páajtal u beeta'ale', p'a'at ma' tu béeytal le jéets'ts'íib beeta'an tu k'iinil 23 ti abril tu ja'abil 2021, yo'olal le denegada apelación utia'al u p'áatal le jéets'ts'íib beya': jk'a'am le expediente ku ya'ala'al ichil le yáax ts'íibo'obo', ka túuxta'ab beetbil le k'a'ana'an toca; ichil uláak' ba'alo'obe', jk'a'am le máax ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal, utia'al u ts'o'oksik tu k'iinil u meyajil u ts'áak ojéeltbil u ma' ki'imak óolil, tu'ux ku ts'áak ojéeltbil le ba'alo'ob ku ya'alik beetik k'aas ti'o', ts'íib ts'a'ab k'ajóoltbil ti uláak' jaatso' tu yo'olal 3 k'iino'ob utia'al ka u k'abéetkuuns u páajtalilo'ob; ichil uláak' ba'alo'obe' ts'a'ab u yojeelt tuka'ajaatsile' ichil le Saaláa' ku yantal le Doctora ti Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos, Magistrada Primera, le Doctor ti Derecho Jorge Rivero Evia, Magistrado Segundo yéetel Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo, Magistrada Tercera; bey xano' jts'a'ab u yojéelto'obe' le u meyajil p'is óola' yaan u beeta'al je'ex u ya'alik le Código ti Procedimientos Civiles ti Péetlu'um. Ichil jéets'ts'íib tu k'iinil 29 ti septiembre tu ja'abil 2021e', jts'a'ab u yojéelt xan tu ka'ajaatsile', le máax kun beetik u xak'almeyajil le ma' ki'imak óolila' leti' le Doctora ti Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos, Magistrada Primera ti le Mola'ayil le meyajá'. Tu ts'ooke' tu k'iinil 4 ti octubre tu ja'abil 2021 ikil u ts'aatáanta'al le meyajá' yéetel u k'áata'al tumen xx1xx xxx1xx xxxx111x xxxxxxx, je'ets' u k'iinil 8 ti octubre tu ja'abil 2021 láas nueve horas yéetel veinte minutos yéetel tu naajil tu'ux yaan le Saaláa' utia'al u beeta'al u audienciail alegatos, le je'ela' jbeeta'abe' yéetel u chiikule' ku yila'al ichil le meyajá', yéetel ku t'a'anal tu ka'ajaatsil utia'al u yu'ubiko'ob ts'ookp'ist'aan ku ya'ala'al beora', yéetel:

KU TUKULTA'ALE'

YÁAX. Le Saaláa Colegiada Civil yéetel Familiar ti le Tribunal Superior ti Justicia tu Péetlu'umil Yucatán, ku páajtal u meyajtik le u recursoil apelación ku ts'a'abal ojéeltbilo' je'ex jets'a'anil ichil le jatsts'íib 64 ti u Noj A'almajt'aanil u Péetlu'umil Yucatán, 41 yéetel 42 ti le Ley Orgánica ti Poder Judicial ti Péetlu'um; 1, 2, 4 yéetel 7 ti le Acuerdo General número EX02-120125-01, ti le Pleno ti le Tribunal Superior ti Justicia ti Péetlu'um, tu k'iinil veinticinco ti enero tu ja'abil dos mil doce, káaj u meyaj tu k'iinil nueve ti febrero láayli' ti le ja'abo', yo'olal jump'éeel recursoil apelación ku ts'a'abal tu yóok'ol jump'éeel jéets'ts'íib ti materia civil jets'a'an tumen x-ajp'is Segundo Civil ti Yáax Departamento Judicial ti Péetlu'um, ku meyaj tu noj kaajil Jo', tu Péetlu'umil Yucatán, tu'ux le Tribunalal' ku k'uchul u meyaj.

año dos mil veiniuno, atento el estado del presente tramite, se regularizó el procedimiento y para tal fin, se dejo sin efecto el acuerdo de fecha veintitrés de abril del año dos mil veintiuno en lo referente a la denegada apelación para quedar el acuerdo de la siguiente manera: se tuvo por recibido el expediente referido líneas arriba, mandándose a formar el toca de rigor; por otro lado, se tuvo por presentada a la parte recurrente, continuando en tiempo con su medio de impugnación, precisamente con su escrito de expresión de agravios, libelo del cual se dio vista a la contraparte por el término de tres días para el uso de sus derechos; en otro orden de ideas, se hizo saber a las partes que la presente Sala Colegiada se encuentra integrada por la Doctora en Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos, Magistrada Primera, el Doctor en Derecho Jorge Rivero Evia, Magistrado Segundo y la Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo, Magistrada Tercera; igualmente se hizo de su conocimiento que el presente trámite procedimental se sujetaría a lo previsto por el Código de Procedimientos Civiles del Estado. En acuerdo de fecha veintinueve de septiembre del año dos mil veintiuno se hizo saber a las partes que en el presente asunto sería ponente la Doctora en Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos, Magistrada Primera de este órgano colegiado. Finalmente, el cuatro de octubre del año dos mil veintiuno, atento al estado del procedimiento y lo solicitado por xx1xx xxx1xx xxxx111x xxxxxxx, se señaló el día ocho de octubre del año dos mil veintiuno, a las nueve horas con veinte minutos y en el local que ocupa esta Sala para la celebración de la audiencia de alegatos, la cual se verificó con el resultado que constar en la actuación relativa, citándose a las partes para oír sentencia, misma que ahora se pronuncia, y:

CONSIDERANDO

PRIMERO. Esta Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, es competente para resolver el recurso de apelación interpuesto, de conformidad con lo establecido en el artículo 64 de la Constitución Política del Estado de Yucatán, 41 y 42 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; 1, 2, 4 y 7 del Acuerdo General número EX02-120125-01, del Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado de fecha veinticinco de enero del año dos mil doce, vigente a partir del nueve de febrero del propio año, por tratarse de un recurso de apelación interpuesto en contra de un auto en materia civil dictada por la Juez Segundo Civil del Primer Departamento Judicial del Estado, con residencia en la ciudad de Mérida, dentro del

KA'AP'ÉEL. Ku kaxta'al yéetel u recursoil apelacione', ka je'ets'ek, bo'olok wa u k'e'exel le p'ist'aan beeta'an tumen yáaxmat ajp'is óol. U meyajil ka'amat ajp'is óole' ma' tu páajtal u káajal wa ma' tu ts'a'abal le u recursoil apelación. Le jma'ki'imak óol yéetel le uláak' máax ku beeta'al k'aas ti'e', yaan u páajtalil tio'ob u k'áatiko'ob apelación tu yóok'ol le ba'ax beetik k'aas tio'obe'. Le apelación' chéen ku béeytal lekéen p'áatak le ba'alo'ob je'ex anil ka'ache', je'ex u ya'alik u jatsts'iibilo'ob 369, 370, 371 yéetel 372 ti le Código ti Procedimientos Civiles ti Péetlu'um.

ÓOXP'ÉEL.- Ichil le meyaj je'ela', xunáan xx1xx xxx1xx xxxx111x xxxxxxx, ma ki'imak yóol yéetel junxéet'il le jéetsts'iib beeta'an tu k'iinil 7 ti febrero tu ja'abil 2020, jets'a'an tumen le x-Ajp'is óol Segundo Civil ti Yáax Departamento Judicial ti Péetlu'um, ichil le Juicio Ordinario Civil tu'ux u taal le Toca, tu ts'áaj k'ajóoltbil u recursoil apelación yéetel le ka tu chúukbese' tu ya'alaj le ba'alo'ob jbeetik k'aas ti' yo'olal le ba'al jets'o' yéetel túun u kaxta'al yutsil je'ex u ya'alik a'almajt'aane', ku káajal u xak'al ila'al yéetel u xak'al xookil le ba'alo'ob ku ya'ala'al jbeetik k'aaso'.

KAMP'ÉEL.- Ichil jaatsil meyaja', ku na'ata'al beeta'an le meyajo'oba', utia'al ma u ka'abeeta'al, le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas ts'a'ab ojéeltbil tumen le jma' ki'imak óol ichil u ts'iibil ju'un ts'aaba'n ichil le Toca, wa ku yila'al xane', le jatsts'iib 347 yéetel uláak'o'ob ti le Código ti Procedimientos Civiles ti Péetlu'um, ma tu k'áatik ka ka'ats'iibtak; ku yáantik le tuukula' yo'olal nuuplil, le Jurisprudencia VI.2o.J/129 ts'aaba'an ojéeltbil tumen le Semanario Judicial de la Federación yéetel u Gaceta, Novena Época, Tomo VII, abril ti 1998, wáalil 559, registro IUS 196477, tu yáanal le k'aaba' yéetel ku ya'alik beya':

"BA'ALO'OB KU YA'ALA'AL KU PE'EPECHA'ATA'AL. MINA'AN U KA'AKAJIL TI LE AJP'IS ÓOL U KA'ATS'ÍBTIKO'. Wa jaaj le ajp'is óol federal ma tu ka'ats'iibtik ichil ba'ax ku jets'ik le ba'alo'ob ku ya'ala'al jbeetik k'aas ku ts'a'abal ojéeltbil ichil le ma ki'imak óolil ku ts'a'abal ojéeltbilo', ma u k'áat ya'ale' wa ma' tu chiimpoltik u A'almajt'aanil Amparo tu'ux ku ch'a'ik u muuk'il u meyaj, tumen mina'an a'almajt'aan tu'ux ka je'ets'eke' u yantal u ka'akajil u ka'ats'iibtal le meyajo'; jumpáaye' ma u beeta'al le je'ela' ma tu p'atik ich sajbe'entsilil le jma' ki'imak óolo', tumen ma' tu lubs'al ti' u páajtalil utia'al u ya'alik u ma' ki'imak óolil le p'ist'aan beeta'ano' yéetel ya'alik le ba'ax ku tukultik beetik k'aas utia'al u ye'esik wa ku páajtale' u ma' patalil".

Estado de Yucatán, donde este tribunal ejerce jurisdicción. -

SEGUNDO. El recurso de apelación tiene por objeto que el Superior confirme, revoque o modifique la resolución del Inferior. La segunda instancia no puede abrirse sin que se interponga el recurso de apelación. El litigante y el tercero que haya salido al juicio tienen derecho de apelar de la resolución que les perjudique. La apelación procede sólo en el efecto devolutivo, conforme a lo dispuesto por los Artículos 369, 370, 371 y 372 del Código de Procedimientos Civiles del Estado. -

TERCERO.- En el caso que nos ocupa, la señora xx1xx xxx1xx xxxx111x xxxxxxx, inconforme con la parte conducente del auto de siete de febrero del año dos mil veinte, dictado por la Juez Segundo Civil del Primer Departamento Judicial del Estado, en el Juicio Ordinario Civil del cual dimana este Toca, interpuso el recurso de apelación y al continuarlo expresó los agravios que en su concepto le infería la resolución impugnada y con el objeto de determinar en justicia el presente recurso, se procede al estudio y análisis de los agravios expresados por la parte apelante.

CUARTO.- En este apartado se tienen por reproducidos, en obvio de repeticiones innecesarias, los agravios que el recurrente expresó en su correspondiente memorial que obra acumulado a este Toca, tomando en cuenta además, que el artículo 347 y demás relativos del Código de Procedimientos Civiles del Estado, no exigen la formalidad de su transcripción; sirve de apoyo a este criterio por analogía, la Jurisprudencia VI.2o.J/129 publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VII, abril de 1998, página 559, registro IUS 196477, bajo el rubro y contenido literal siguiente:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS. El hecho de que el juez federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposición de la ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma."

JO'OP'ÉEL. Le Saaláa' ku tukultike' k'abéet ka je'ets'eke' ma' tu béeytal le recursoil apelación ts'a'ab tu yóok'ol junjaatsil le jéets'ts'íib beeta'an tu k'iinil 7 ti febrero tu ja'abil 2020, yo'olal le ba'alo'ob ku taal ti le muuk'o'ob kun tsolbila':
Bix kaajlil le ba'alo'oba'

Ichil le juicio ordinario civil utia'al u bo'olol u ju'unil jump'éeel ba'al siiba'an, ku k'áata'al tumen le máako'ob xx1x xxxxxx xxx111x xxxxxxxx xxxx xxxxx xxx111x xxxxxxxx x1xx xxxxx1xxx xxx111x xxxxxxxy xxxxx xxx1xx xxx111x xxxxxxx, tu yóok'ol le xma' ki'imak óol yéetel le Notario Público nuúmero xx1xx1xxxxti ti le Péetlu'um, A'almajt'aanáal xx1x xxx1xxx xxxxx xxxxxx, ku chíikpajle' le xtakpoolo' tu ts'áaj ichil uláak' chíikulo'obe' le prueba testimonial kun tsolbil tumen xx1x x1xxxxx xxxxx xxxxyxx1x xxx1xxx xxx1xx xxxxx bey xan le chíikul prueba de reconocimiento e inspección judicial utia'al beetbil ti le acta ti escritura pública nuúmero xxxxx1xxxxx xxxxxxx x xxx, tu k'iinil xx1xxx xx xxxxxx xx1 xxx xxx x11 xx1xxxx ku kaxta'al u bo'olol yéetel ti yaan ichil le protocolo ti le Notaría Pública nuúmero xx1xx1xxxx ti le Péetlu'um, u jo'olpópole' leti le A'almajt'aanáal xx1x xxx1xxx xxxxx xxxxxx. -. K'ama'anil le chíikulo'oba', jts'a'ab jejeláas k'iino'ob utia'al u ts'a'abal le chíikulo'obo' je'ex u ya'alik a'almajt'aane', tu'uxo'obe' le jtakpoolo' tu k'áataj ka meyajta'ak le je'elo'oba' jbeeta'ab tu k'iinil 27 ti enero tu ja'abil 2020, le chíikul ku ya'ala'al testimonial.

Yéetel jéets'ts'íib ts'aaba'an ojéeltbil tu k'iinil 4 ti febrero tu ja'abil 2020e', yuum xxxx xxxxx xxx111x xxxxxxx, tu k'áataj ka je'ets'ek k'iinil yéetel hooráa ichil le túumben k'iino'ob jets'a'an utia'al u meyajta'al le chíikul ti reconocimiento e inspección judicial tu ts'áaj k'ajóoltbilo', yéetel ma meyajta'ake', ba'ale' ma tu yo'olal leti'i'. Bey xano' xunáan xx1xx xxx1xx xxx111x xxxxxxx, jtaal yéetel u ts'íib tu k'iinil 4 ti febrero tu ja'abil 2020, ikil u k'áatik ka a'ala'ake' xu'up u páajtalil le xtakpoolo' utia'al u k'áatik ka a'ala'ake' ku xu'ulul u páajtalil utia'al u k'áatik ka ya'abkunsáak k'iino'ob utia'al le u ts'a'abal k'ajóoltbil le chíikulo'obo', tumen tak le k'iin je'elo' ma xí'ik u beeti', tu yo'olale' ka a'ala'ake' mina'an le chíikulo'ob ku binetik u meyajta'alo' yéetel ts'aaba'an ojéeltbil tumen le xtakpoolo'; ma xan tu páajtal ma ya'ala'ale' le xtakpoolo' jbin utia'al u yilik u meyajta'al le chíikulo'obo', ikil u k'áatik ka je'ets'ek uláak' k'iino'ob utia'al u meyajta'al le chíikulo', le je'ela' ma' keetil yéetel u k'áata'al ka ya'abkunsáak le k'iino'ob jets'a'an utia'al le chíikulo'obo', tumen le je'ela' leti' le tu binetaj u k'áatik le máax ts'aamil k'ajóoltilo', tumen ka'ap'éeel ba'alo'ob jela'an, tumen le u k'áata'al ka ya'abkunsáak k'iino'ob utia'al le je'ela' ku beeta'al' utia'al u meyajta'al

QUINTO. Esta sala considera que se debe declarar improcedente el recurso de apelación interpuesto en contra de la parte combatida del auto de fecha siete de febrero del año dos mil veinte, por los motivos y fundamentos de ley que se exponen a continuación. -

Antecedentes del caso

En el juicio ordinario civil de nulidad de escritura pública de contrato de donación gratuita, promovido por los ciudadanos xx1x xxxxxx xxx111x xxxxxxxx xxxx xxxxx xxx111x xxxxxxxx x1xx xxxxx1xxx xxx111x xxxxxxxy xxxxx xxx1xx xxx111x xxxxxxx, en contra de la apelante y del Notario Público número xx1xx1xxxxdel Estado, Licenciado en Derecho xx1x xxx1xxx xxxxx xxxxxx, se advierte que la parte actora ofreció, entre otras probanzas, la prueba testimonial a cargo de xx1x x1xxxxx xxxxx xxxxyxx1x xxx1xxx xxx1xx xxxxxasí como la prueba de reconocimiento e inspección judicial para realizarse en el acta de escritura pública número xxxxx1xxxxx xxxxxxx x xxx, de fecha xx1xxx xx xxxxxx xx1 xxx xxx x11 xx1xxxxcuya nulidad se pretende y que obra en el protocolo de la Notaría Pública número xx1xx1xxxx del Estado, cuyo titular es el Licenciado xx1x xxx1xxx xxxxx xxxxxx. - x Admitidas dichas probanzas, se concedieron diversas ampliaciones del término probatorio, en las cuales el oferente (actor), solicitó su perfeccionamiento, desahogándose con fecha veintisiete de enero del año dos mil veinte, su prueba testimonial.

Por memorial presentado con fecha cuatro de febrero del año dos mil veinte, el ciudadano xxxx xxxxx xxx111x xxxxxxx, solicitó se fijara fecha y hora dentro del nuevo término concedido para el desahogo de la prueba de reconocimiento e inspección judicial que ofreció, y que por causas ajenas a él, no había podido desahogarse. Por su parte, la ciudadana xx1xx xxx1xx xxx111x xxxxxxx, compareció por medio de su escrito de fecha cuatro de febrero del año dos mil veinte, solicitando se declarare la preclusión del derecho de la parte actora para solicitar la ampliación del término probatorio, por cuanto a dicha fecha no había comparecido a hacerlo, y por tanto, se declararan desiertas las pruebas que aún faltan por desahogar ofrecidas por su contraparte; no omitiendo manifestar que la parte contraria había comparecido para tratar de desahogar dichas probanzas, solicitando un término extraordinario de prueba, lo que no es igual a la ampliación de dicho término probatorio que es lo que debió solicitar el oferente, ya que se tratan de dos hipótesis distintas, pues el término extraordinario es para desahogar pruebas fuera del Estado, tal como menciona

chíikulo'ob táanxel tu'uxo'ob, je'ex u ya'alik le jatsts'íib 176 ti le Código ti Procedimientos Civiles ti Péetlu'um, leti' túun le jatsts'íib 186 láayli' ti le a'almajt'aan ku jets'ík k'iino'ob utia'al u meyajta'al le chíikulo'obo'.

Ichil jets'ts'íib tu k'iinil 7 ti febrero tu ja'abil 2020, je'ets' chil uláak' ba'alo'obe', le ba'ax k'áata'an tumen xxxx xxxxx xxx111x xxxxxxxx ka je'ets' u k'iinil 12 ti febrero tu ja'abil 2020 láas once k'iin bey u k'iinil yéetel yoorail utia'al u beeta'al u meyajil le chíikul ku k'aaba'tik prueba de reconocimiento e inspección judicial, utia'al túun u meyajta'ale' je'ets'e' ka xi'ik u jmeeyjilo'ob le juzgado' tu naajil le Notaría Pública numeróo xx1xx1xxxx ti Péetlu'um ku jo'olinta'al tumen le A'almajt'aanáal xx1x xxx1xxx xxxxx xxxxx, bey xano' je'ets'e' ka túuxta'ak k'a'ana'an óofisio ti le Notario ts'o'ok u yáax a'ala'alo', utia'al ka u páa't tu naajil le u Notario' le u jmeeyjil máako'ob le juzgado, tu k'iinil yéetel tu yoorail yáax jets'a'ano', bey xano' ka u ts'áaj ilbil tumen u jmeeyjilo'ob le juzgado le protocolo tu'ux yaan le escritura beetik yantal le ba'atéela'. Yo'olal túun ba'ax ku k'áata'al tumen xunáan xx1xx xxx1xx xxx111x xxxxxxxx ts'a'ab ojéeltbile' ma' tu béeytal yéetel mayli' tu beeytale', tu yo'olal le ba'ax ts'o'ok u yáax je'ets'elo'. Ku taal u muuk' le x-ajp'is óolo' ti u jasts'íibilo'ob 8 ti u Almejen u Noj A'almajt'aanil u Múuch Péetlu'umilo'ob México, bey xan ti le jatsts'íibo'ob 266 yéetel 267 ti le Código ti Procedimientos Civiles ti Péetlu'um.

Le ts'ook ba'al je'ets'a' leti le ba'ax beetik u yantal le u recursoil apelaciona'.

U xak'alxookil

Ba'alo'ob ku ya'alik le xma' ki'imak óol. xx1xx xxx1xx xxx111x xxxxxxxx.

Tuláakale' le xma' ki'imak óol ku ya'alik bey ba'alo'ob jbeetik k'aas ti', ichil jéets'ts'íibo'ob tu k'iinil 9 yéetel 20, tu ka'ap'éelal tu winalil enero tu ja'abil 2020, le xyáaxmat ajp'is óolo' tu p'ataj u kananil u páajtalil le xtakpoolo' utia'al u k'áatik ka ya'abkunsá'ak u k'iinilo'ob le chíikulo', bey túuno' tak le k'iin ka jbin tu táan le x-ajp'is óol u k'áat ka xu'ulsa'ak u k'iinilo'ob utia'al u ts'a'abal le chíikulo'obo', le je'ela' leti', 4 ti febrero láayli' ti le ja'abo', le uláak' jaatsilo' ma'ili' xi'ik u k'áat ka ya'abkunsá'ak k'iino'ob utia'al u ts'áak k'ajóoltbil le chíikulo'obo', tu yo'olal le je'ela' tu k'áataj ka xu'ulsa'ak u k'iinil utia'al u páajtalil le jtakpoolo', bey xano' ka a'ala'ake' u chíikulo'obe' mina'an, yéetel ichil le jéets'ts'íib ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolilo' le x-ajp'is óolo' ku jets'ike' ma' u ts'a'abal le ba'al ku k'áata'alo', ikil ya'alike' tu yóok'ol le jéets'ts'íibo'ob tu'ux ku ts'a'abal wa ba'ax u yutsil chíikule' mina'an uláak' ba'al wa ma' leti' le u recursoil ka'akajil, ku ts'áak u muuk' ba'ax tu jets'aje' yéetel le

el artículo 176 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, y es el artículo 186 de dicho ordenamiento civil, el cual contempla la ampliación de un término de prueba.

En auto de fecha siete de febrero del año dos mil veinte, se acordó, entre otros puntos, la petición efectuada por el citado xxxx xxxxx xxx111x xxxxxxxxfijándose el día doce de febrero del año dos mil veinte, a las once horas, como fecha y hora para la práctica de la diligencia de la citada prueba de reconocimiento e inspección judicial, por lo que para su perfeccionamiento, se ordenó se constituyera el personal del juzgado a la Notaría Pública número xx1xx1xxxx del Estado, a cargo del Licenciado en Derecho xx1x xxx1xxx xxxxx xxxxxx, y asimismo se ordenó girar atento oficio a dicho Notario Público para que aguardare al personal del juzgado en su Notaría en la fecha y hora antes programada, así como que pusiera a la vista de dicho personal el protocolo que contiene la escritura en cuestión. Y respecto a la petición formulada por la ciudadana xx1xx xxx1xx xxx111x xxxxxxxxse declaró que no había lugar a accederse, ni se accedía, en mérito de lo proveído en líneas precedentes. Fundamentando su acuerdo la juzgadora en los artículos 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en los numerales 266 y 267 del Código de Procedimientos Civiles del Estado. -

Este último acuerdo es el que constituye el objeto de la presente apelación.

Estudio de fondo

Argumentos de la apelante xx1xx xxx1xx xxx111x xxxxxxxx. -

En síntesis la recurrente expresa como agravios que en autos de fechas nueve y veinte, ambos del mes de enero del año dos mil veinte, la autoridad de primera instancia dejó a salvo los derechos de la parte actora para solicitar una ampliación del término de prueba, y siendo que hasta la fecha en que ella compareció ante la juez a solicitar la preclusión de las probanzas, esto es, cuatro de febrero del mismo año, la contraparte no había comparecido a solicitar dicha ampliación del término de prueba y es por ello que realizó su petición de preclusión del derecho del actor, así como que sus pruebas se declaren desiertas, y que en el auto recurrido la juez determina no acceder a la solicitud instada, aduciendo que en contra de los autos en los que se conceda alguna providencia de prueba, no procede más recurso que el de responsabilidad, fundando su acuerdo esencialmente en lo dispuesto en los artículos 174, 266 y 267 del Código de

ba'axo'ob ku ya'alik u jatsts'íibilo'ob 174, 266 yéetel 267 ti le Código de Procedimientos Civiles ti Péetlu'um, tu'ux le ka'ap'éeel jatsts'íibo'oba' chéen ku ya'alik bix k'a'ana'an u beeta'al u meyajilo'ob le chíikul ti reconocimiento e inspección judicial, yo'olale', le tuukulo'ob jets'a'an ichil le jatsts'íibo'obo' ma' leti' le ku p'áatal utia'al k'abéetkunsbil lekéen kaxta'ak yutsil le ba'ax ku k'áata'alo', yo'olale' ma' tu beel k'abéetkuunsa'abiki'; yo'olal ba'ax ku ya'alik bin le jatsts'íib 174 ti le a'almajt'aan civil, leti'e' mixjuntéen tu ya'alaj u ma ki'imak óol yo'olal u k'a'amal wa u ts'a'abal utsilo'ob yo'olal le chíikulo'obo', ba'axe', leti' u k'áata'al ka xu'ulsa'ak u k'iinilo'ob u páajtalil le uláak' junjaats utia'al u k'áatik ka ya'abkuns'aak k'iino'ob utia'al le chíikulo', tu yo'olale' je'ets' le chíikulo'ob ku binetik u meyajta'alo'obe', j-a'ala'ab u mina'anilo'ob, uláak' bix ya'ala'ale', tu táan bin ma jbinik le máax ts'aamil ojéeltbil le chíikul, tu táan le ajp'is óol ichil le k'iino'ob jets'a'an utia'al u k'áatik ka chowajkuunsa'ak le k'iino'ob utia'al u k'ubik le chíikulo', tu k'áataj le recurso'; yo'olal túune' le jéets'ts'íib ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolilo', ma jbeeta'ab je'ex ya'alik a'almajt'aane', tumen ma' tu ya'alik tu'ux u taal u muuk'. Bey xano' ku ya'alik le xma' ki'imak óolo', wa jaaj le xtakpool, ts'o'ok u taal u k'áat ka meyajta'ak le chíikulo'ob ikil u k'áatik ka ya'abkuns'aak le k'iino'ob utia'al u meyajta'al le chíikulo'obo', ba'ale' le ba'al ku k'áatiko' ma keetil yéetel ka je'ets'ek uláak' k'iino'ob utia'al u beeta'ali', le je'ela' leti'e le ba'ak k'abéetchaj u k'áatiko', tumen ka'ap'éeel tuukulo'ob jela'an; yo'olal túun le xtakpool ma' tu k'áataj le ba'ax k'abéet u k'áatiko', k'a'ana'an u ya'ala'ale' xu'ul u k'iinilo'ob utia'al u k'abéetkuunsik u páajtalil yéetel u mina'anil le chíikulo'ob utia'al meyajtbilo'.

U kaxtajil le k'aaso'. Ti le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le xma' ki'imak óolo', ku taal le k'áat chi'a'.

1.- ¿ku páajtal wáa u apelarta'al u ma' óot ya'ala'al u xu'ulul u páajtalil le máax ts'áak chíikulo'ob utia'al u meyajta'al le chíikulo'ob ya'almajo', bey xan le u ya'ala'al u mina'anilo'obo'. - U núukil le k'áat chi beeta'ana'.

Le Saaláa' ku tukultike' MA' TU BÉEY TAL u apelarta'al le ba'ax tu jets'aj le x-ajp'is óol meyajtmil le takpoola', yo'olal ma tu ts'áak le ba'ax ku k'áata'al ti' tumen le bejla' xma' ki'imak óol xx1xx xxx1xx xxxx111x xxxxxxxx le je'ela' leti' u ya'ala'al u xu'ulul u páajtalil le máax yéetel ku ba'atéelo', utia'al u meyajta'al u chíikulo'ob u ts'aamajo' yéetel ya'ala'al u mina'anilo'ob. -

Jaajile', le jatsts'íib 174 ti le Código ti Procedimientos Civiles ti Péetlu'um, ku ya'alike', le jéets'ts'íibo'ob tu'ux ku ya'ala'al u mina'anil k'iino'ob utia'al u meyajta'al chíikulo'ob wa u yutsil chíikulo'obe', ku páajtal

Procedimientos Civiles del Estado, cuando los dos últimos preceptos legales sólo establecen los lineamientos por los cuales se deberá desahogar la prueba de reconocimiento e inspección judicial, por lo que, las hipótesis establecidas en dichos artículos no son idóneas para aplicarlos al resolver su solicitud, por lo que fueron aplicados de manera indebida; que por lo que se refiere al artículo 174 de dicho ordenamiento civil, ella en ningún momento apeló la admisión o concesión de alguna providencia de prueba, sino la solicitud de preclusión del derecho de la contraparte para pedir la mencionada ampliación y por consiguiente la declaración de que las pruebas que aún faltaban por desahogar fueran declaradas desiertas, es decir, que ante la omisión de la parte oferente al no acudir ante el juez dentro del término que le fue concedido para solicitar la ampliación del término de prueba es que instó la solicitud en comento; que por tanto, el acuerdo impugnado resulta contrario a derecho, por no encontrarse debidamente fundado. Y asimismo agrega la recurrente que, si bien la parte contraria ha comparecido para tratar de desahogar las pruebas pendientes, solicitando un término extraordinario de prueba, sin embargo, tal petición no es igual a la ampliación del término de prueba, que es lo que debió solicitar la contraparte, tratándose de dos hipótesis distintas; y por cuanto la oferente no hizo esta última petición, debe declararse la preclusión de su derecho y desiertas las pruebas que no han sido desahogadas.

Identificación del problema. De los argumentos expuestos por la apelante, se desprende la siguiente interrogante jurídica. -

1.- ¿Es apelable la negativa de declarar la preclusión de los derechos del oferente para desahogar sus pruebas pendientes, así como que se declaren desiertas las mismas? - Respuesta a la pregunta anterior.

Esta sala estima que NO es apelable la determinación de la juez del conocimiento, relativa a no acceder a la petición formulada por la hoy inconforme xx1xx xxx1xx xxxx111x xxxxxxxx consistente en declarar la preclusión de los derechos de su contraparte, para desahogar sus pruebas pendientes, y que se declaren desiertas las mismas. - -

En efecto, el artículo 174 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, dispone que, los autos en que se niegue algún término probatorio o alguna providencia de prueba, son apelables; aquellos en que se

u apelarta'al; le tu'uxo'ob ku ts'a'abale', u recursoile' chéen leti' ka'akajil. -

Ichil le meyaj kbeetika', k-ilike' le ba'ax ku k'áata'al tumen le xma' ki'imak óolo', ma jts'a'ab ti'e' tumen ichil le jéets'ts'íib ku ya'alik u ma' ki'imak óolilo', je'ets'e' u ts'a'abal k'iin yéetel hora utia'al u beeta'al u meyajil le chíikul ti reconocimiento e inspección judicial, leti' jump'éelili' chíikul ku binetik u meyajta'al ti le xtakpoolo'; yo'olale' ku yila'ale', yo'olal ma' k'a'amik le ba'ax ku k'áata'alo', ku ka ch'a'ajo'olta'al u meyajta'al le chíikula', u ya'alik túun le ts'o'ok u yáax a'ala'al jatsts'íib 174 ti le Código Procesal Civil ku meyajta', táan u ts'a'abal jump'éel yutsil chíikul, uláak' bixe', táan u cha'abal u meyajta'al jump'éel chíikul, bey túuno' ma' tu páajtal u apelarta'al, tumen ku páajtal le je'ela' chéen le jéets'ts'íibo'ob tu'ux ma' tu k'a'amal wa ma' tu meyajta'al jump'éel chíikul, ku yúuchpajal ka'ach le je'ela' wa ka k'a'amak le u k'áata'al le u xu'ulsa'al k'iino'ob utia'al ma' u meyajta'al le chíikul, ba'al ku k'áata'al ka'ach tumen le bejla' xma ki'imak óol, bey xan wa ka a'ala'ak mina'an le u chíikulil le reconocimiento e inspección judicialo'. -

Yo'olale', ma tu káajsa'al u xookilo'ob le ba'alo'ob ku ya'ala'al jbeetik k'aas tumen le xma' ki'imak óolo'.

WAKP'ÉEL. Ba'alo'ob ku yúuchul yo'olal ba'ax je'ets'ij. Yo'olal ma jbéeychajik u recursoil apelación jts'a'ab k'ájóoltbil tumen le xma' ki'imak óol xx1xx xxx1xx xxxx111x xxxxxx, ku páajtal u ka'aje'ets'el junjaatsil le jéets'ts'íib beeta'an tu k'iinil 7 ti febrero tu ja'abil 2020, jets'a'an tumen le x-ajp'is óol Segundo Civil ti Yáax Departamento Judicial ti Péetlu'um, ichil le juicio ordinario civil tu'ux u taal le Toca.

**Yo'olal le ba'ax ku tukulta'al yéetel ku ts'a'abal u muuk',
ku kaxta'al yutsil:**

YÁAX. Ma tu béeytal le u recursoil apelación ku k'áata'al tumen le xma' ki'imak óol xx1xx xxx1xx xxxx111x xxxxxx. Yo'olale'; -

KA'AP'ÉEL. Ku ka'aje'ets'el le junjaatsil le jéets'ts'íib beeta'an tu k'iinil 7 ti febrero tu ja'abil 2020, jets'a'an tumen le x-ajp'is óol Segundo Civil ti Yáax Departamento Judicial ti Péetlu'um, ichil le expediente nuúmero xxxxxxxx, yo'olal le juicio ordinario civil k'áata'an tumen le máako'ob xx1x xxxxxx xxxx111x xxxxxxxx xxxx xxxxx xxxx111x xxxxxxxx x1xx xxxxx1xxx xxxx111x xxxxxxxy xxxxx xxx1xx xxxx111x xxxxxxxx tu yóok'ol le jma' ki'imak óol yéetel le Notario Público nuúmero xx1xx1xxxx ti le Péetlu'um, A'almajt'aaánaal xx1x xxx1xxx xxxxx xxxxxx.

ÓOXP'ÉEL.- Ts'a'abak ojéeltbil; túuxta'ak ti le yáaxmat ajp'is óol copia certificada ti le ba'ax ts'o'ok u je'ets'ela', utia'al ka k'abéetkuunsa'ak le bix kun k'abéetchajle', beeta'ane'

conceda, no tienen más recurso que el de responsabilidad.

En el caso a estudio, tenemos que la citada petición de la apelante fue negada en virtud de que en el propio auto recurrido se acordó igualmente fijar fecha y hora para la práctica de la diligencia de la prueba de reconocimiento e inspección judicial, que es la única prueba pendiente por desahogar de la parte actora; por tanto, es evidente que negándose tal preclusión, se continuará con el desahogo de esta probanza, y en términos del citado artículo 174 del Código Procesal Civil de la materia, se está concediendo una providencia de prueba, es decir, que no se está impidiendo el perfeccionamiento de dicho medio de convicción, y por ende no resulta apelable, ya que únicamente lo son, los autos en que se niegue la admisión o desahogo de una prueba, lo que hubiera acontecido si se hubiera aceptado la preclusión solicitada por la hoy inconforme y/o se hubiera declarado desierta la citada prueba de reconocimiento e inspección judicial. -

En consecuencia, no se procede entrar al estudio de los agravios expresados por la apelante. -

SEXTO. Efectos del fallo. Habiendo resultado improcedente el recurso de apelación interpuesto por la apelante xx1xx xxx1xx xxxx111x xxxxxx, procede confirmar la parte conducente del auto de fecha siete de febrero del año dos mil veinte, dictado por la Juez Segundo Civil del Primer Departamento Judicial del Estado, en el juicio ordinario civil de donde dimana el presente toca.

Por lo considerado y fundado, se resuelve:

PRIMERO. Es improcedente el recurso de apelación interpuesto por la apelante xx1xx xxx1xx xxxx111x xxxxxx. En consecuencia;

SEGUNDO. Se confirma la parte conducente del auto de fecha siete de febrero del año dos mil veinte, dictado por la Juez Segundo Civil del Primer Departamento Judicial del Estado, en el expediente número xxxxxxxx, relativo al juicio ordinario civil promovido por los ciudadanos xx1x xxxxxx xxxx111x xxxxxxxx xxxx xxxxx xxxx111x xxxxxxxx x1xx xxxxx1xxx xxxx111x xxxxxxxy xxxxx xxx1xx xxxx111x xxxxxxxx en contra de la apelante y del Notario Público número xx1xx1xxxxdel Estado, Licenciado en Derecho xx1x xxx1xxx xxxxx xxxxxx.

TERCERO.-Notifíquese; remítase al juez de primera instancia la copia certificada de la presente resolución y de sus constancias de notificación, para que la ejecutoria

líibsa'ak le Toca bey ts'o'oksa'an jumpáake'. Beeta'ak beyo'.
- Bey kaxta'abik yutsil tumen le Saaláa Colegiada Civil yéetel Familiar ti le Tribunal Superior ti Justicia ti Péetlu'um, yéetel u votos tuláakal le Magistrados yano'ob ichil, yáaxe' doctora ti derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos, doctor ti derecho Jorge Rivero Evia yéetel Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo, máax xak'alxokte' leti' le yáax t'ana'anil u k'aaba'o' ichil u much'ba'ob tu k'iinil 27 ti octubre tu ja'abil 2021, tu'ux ichil u meyajob le Saaláa' páajchajij.

Ku joronts'íibta'al tumen u jo'olpópopil le Saalao' yéetel tumen le Magistrados yano'ob ichil, áanta'anilo'ob tumen le secretaria de acuerdos, maestra ti derecho Gisela Dorinda Dzul Cámara, xcha'aj meyaj yéetel x-a'aljaaj. Kin béeykunsik.

MAGISTRADA
DOCTORA TI' DERECHO
ADDA LUCELLY CÁMARA VALLEJOS

MAGISTRADA
ABOGADA
MYGDALIA A. RODRÍGUEZ ARCOVEDO

MAGISTRADO PRESIDENTE
DOCTOR TI' DERECHO
JORGE RIVERO EVIA

así constituida surta los correspondientes efectos legales en orden a su cumplimiento, y hecho, archívese este Toca como asunto concluido. Cúmplase. -

Así lo resolvió la Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por unanimidad de votos de los Magistrados que la integran, Primera, Doctora en Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos; Segundo, Doctor en Derecho Jorge Rivero Evia y Tercera Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo, siendo ponente la primera de los nombrados, en la sesión de fecha veintisiete de octubre del año dos mil veintiuno, en la cual las labores de esta Sala lo permitieron.

Firman el Presidente de la propia Sala y Magistradas que la integran, asistidos de la Secretaria de Acuerdos de dicha sala Maestra en Derecho Gisela Dorinda Dzul Cámara, que autoriza y da fe. Lo certifico.

MAGISTRADA
DOCTORA EN DERECHO
ADDA LUCELLY CÁMARA VALLEJOS

MAGISTRADA
ABOGADA
MYGDALIA A. RODRÍGUEZ ARCOVEDO

MAGISTRADO PRESIDENTE
DOCTOR EN DERECHO
JORGE RIVERO EVIA